

最高行政法院 109 年度上字第 1056 號判決摘要

陸委會法政處摘整

(一) 兩岸條例第 33 條與憲法第 11 條、第 23 條規定均無違背

鑒於兩岸目前仍處於分治與對立之狀態，且政治、經濟與社會等體制具有重大之本質差異，兩岸條例乃依據憲法增修條文第 11 條授權而制定，其第 33 條第 2 項規定臺灣人民不得擔任中國大陸黨政軍組織之職務或為其成員，係為確保臺灣安全、民眾福祉暨維護自由民主憲政秩序，所為之特別規定，其目的洵屬合理正當，與憲法增修條文第 11 條無違，亦無牴觸憲法第 23 條規定。

(二) 中國大陸社區居民委員會為陸委會禁止公告之村級行政組織，當事人擔任專職職務，處分所依據之事證均無違誤

當事人分別於 107 年 9 月至 108 年 3 月間，專職擔任社區主任助理職務，該職務隸屬中國大陸居民委員會，參據「中華人民共和國憲法」及「中華人民共和國城市居民委員會組織法」等規定，社區居民委員會具有基層政府行政管理職能，相當於村級行政組織，自屬兩岸條例第 33 條第 2 項及陸委會 93 年 3 月 1 日公告禁止任職之

具政治性機關(構)、團體。

(三) 兩岸條例第 33 條第 2 項為抽象危險之立法體例，亦即國人擔任中國大陸黨政軍組織之職務或為成員，即構成違反規定

立法者考量國家安全之重大性與不可回復性，經評價臺灣人民擔任中國大陸黨政軍組織之職務或為其成員，對國家之自由民主憲政體制即有抽象危險，應予規範禁止。行政主管機關自無違背立法意旨，復就具體個案審查是否發生具體危險或實質損害之裁量餘地。且既非採取具體危險犯或實害犯之立法體例，將致生妨害國家安全或利益之虞或發生實害，列為違規行為之成立要件或處罰要件，行政法院無從於具體個案以該違規行為未致生妨害國家安全或利益之虞或發生實害為由，而排除兩岸條例第 33 條第 2 項或第 90 條第 3 項之適用。

(四) 本案事證調查認定明確，內政部之處分認事用法均無違誤，爰由最高行政法院逕行改判

臺北高等行政法院之判決理由有所矛盾，且適用法規不當。內政部作成原處分，從法定最低罰鍰限度，裁處 10 萬元罰鍰，自屬適法有據，訴願決定予以維持亦無不合。最高行政法院爰以事證調查認定明確，逕將原判決廢棄，改判駁回曾雅琦等 27 人在原審之訴。